

Transportstyrelsen

Inges via e-post till:

kontakt@transportstyrelsen.se

Datum: [REDACTED] december 2021

Ärendenummer hos myndigheten: TSTRKK 2021/13 [REDACTED]

Målnummer förvaltningsrätten: n/a

Klagande:

Namn: [REDACTED]

Pers.nr: [REDACTED]

Adress: [REDACTED]

Postadress: [REDACTED]

1

Ombud:

Jurist Henrik D.A. Broberg

Jur.kand Britta M. Kjellin

Trafikjurist / Indraget Körkort

Telefon: 010 10 10 020

E-post: korkort@trafikjurist.se

Ärende:

Undertecknat ombud, enligt sedan tidigare bifogad fullmakt [REDACTED] inkommer här med yttrande i anledning av Transportstyrelsens underrättelse.

Yrkande:

[REDACTED] yrkar att Transportstyrelsen meddelar honom körkortstillstånd.

Till stöd för sin talan anför [REDACTED]

1. Omständigheter:

1.1 Personliga omständigheter och arbetssituation

██████ ensamstående och bor i e ████████ är, sedan april 20███ tillsvidareanställd som snickare ████████
██████ äggningsarbeten i hela ████████ arbetsgivare har inlämnat särskilt utlåtande i nu aktuella ärende, liksom ████████ utredare.

██████ på Transportstyrelsens begäran genomfört en ████████ för bedömning om ████████ personliga lämpligheten för att inneha körkort/körkortstillstånd.

Utredaren ████████ anför att det inte föreligger något som indikerar att ████████ skulle vara olämplig som körkortshavare.

1.3 Omständigheter vid trafikförseelserna

██████ erkänt överträdelsen. Körningen som inträffade den ████████
██████ tidigare innehaft körkort och inte saknat kunskap så bör denna körning inte inverka ████████

██████ som inträffade ████████ ingen invändning mot annat än att den var arbetsrelaterad och de var tvungna att färdigställa ett pågående arbete.

1.4 Anförda brott

██████ ställer sig frågande till Transportstyrelsens redogörelse när det gäller de brott ████████
██████ i förhållande till ansökan om körkortstillstånd.

Till att börja med så hänvisar Transportstyrelsen till brott som ligger över ████████ tillbaka i tiden. Att Transportstyrelsen ████████ underrättelse är fullkomligt irrelevant. De efterföljand ████████ dömdes för: ████████ och ████████
██████ han dömdes till s ████████ inte heller ████████
lämplighetsbedömningen av ████████ som person att göra i sammanhanget. ████████ skäl och grunder som ████████ tidigare framfört i ärendet (TSTRKK 202██████3/Förvaltningsrätten i

[REDACTED] . [REDACTED]

Att Transportstyrelsen väger in straffrättsliga bedömningar som [REDACTED] någon beröringspunkt till körkortsinnehav [REDACTED] besynnerligt. [REDACTED] gäller personlig lämplighet har man bedömt grova våldsbrott och [REDACTED] brottslighet [REDACTED] allvarligt kan ifrågasätta en persons lämplighet [REDACTED] Exempel på sådan brottslighet är bland annat mord, mordbrand och narkotikabrott. [REDACTED] [REDACTED] persons bristande omdöme medför att körkortsinnehav inte bör medges.

2. Grunder:

Vid ansökning om förmån är det den enskilde som inledningsvis har att visa att den uppfyller kriterierna för förmånen. Om Transportstyrelsen inte anser denna uppfyllt [REDACTED] [REDACTED] motivera sitt avslag [REDACTED]

I förevarande fall, så är det således [REDACTED] [REDACTED] körningarna inneburit en trafikfara. [REDACTED] en olämplighet [REDACTED] motiveras genom bedömningen om [REDACTED] bristande kompetens [REDACTED] [REDACTED] och om körningen handlar [REDACTED] mot gällande trafikregler.

Utöver ovannämnda så måste Transportstyrelsen [REDACTED] ska inverka i sammanhanget.

2.1 Rättsliga utgångspunkter

Enligt 3 kap. 2 § körkortslagen får körkortstillstånd meddelas endast för den som med hänsyn till sina personliga och medicinska förhållanden kan anses lämplig som förare av ett körkortspliktigt fordon. Lämplighet med hänsyn till de personliga förhållandena förutsätter att sökanden inte är [REDACTED] och i övrigt kan antas komma att respektera trafikreglerna och visa hänsyn, omdöme och ansvar i trafiken.

[REDACTED] ansökan om körkortstillstånd finns hinder mot att meddela körkortstillstånd på grund av sökandens personliga förhållanden, skall en tid bestämmas före vars utgång körkort inte får utfärdas (spärrtid). Spärrtiden skall enligt 3 kap. 9 § körkortslagen vara lägst en månad och högst tre år.

██████████ tillfällen gjort sig skyldig till ██████████ ett av dessa handlar om kortare ██████████

Omständigheterna vid överträdelserna måste sättas i relation till lagstiftarens motiv till vad som, *normalt sett*, anses med ██████████ försvårande omständigheter som denna typ av överträdelse innebär, genom ex. ██████████ och myndighetsbeslut.

När det gäller allmän brottslighet så ska dessa ██████████ kvalificerad brottslighet och bedömas utifrån en framåtsyftande helhetsbedömning ██████████ fordrar ██████████ komplexa avvägningar ██████████ brottets karaktär och straffvärde, framtidsprognos, rehabiliteringssynpunkter och trafiksäkerhetsintresset.

██████████ har bevisligen inte dömts för något brott som kan falla in under en sådan ██████████
██████████ vad Transportstyrelsen ██████████ kan rimligtvis inte de brott som ██████████na någon inverkan betydelse i sammanhanget.

Påföljden stannade dessutom ██████████ vittnar om att det inte kan ██████████
██████████ en sådan utpräglad brottslighet som praxis och lagmotiv har uppställt ██████████
██████████ kriterium. ██████████

2.2 Förarbete

██████████ göras en individualiserad bedömning ██████████

Av uttalanden i förarbetena framgår bland annat att det vid bedömningen av spärtime vid ██████████ bör fästas avseende vid den trafikfara som föraren har utgjort och också vid frågan om brottet kan antas vara av mer tillfällig art eller om det ger uttryck ██████████ och de krav som ställs på en förare från trafiksäkerhetssynpunkt.

Av förarbetena till körkortslagen framgår ██████████
██████████ kan växla och bland annat anges följande:

██████████ utgör ofta ett allvarligt brott som ger anledning att starkt ifrågasätta lämpligheten som fordonsförare av den som begått det. Till de allvarligaste fallen hör de då föraren på grund av bristande kompetens kör på ett trafikfarligt sätt, liksom då ██████████

Av nämnda förarbeten framgår vidare att körkortsfrågan ██████████ helhetsbedömning av överträdelsens svårighetsgrad från ██████████ trafikfaran i det konkreta fallet ██████████

I fråga om spärrtidens längd framgår av förarbetena ██████████ körkortsingripande bör nyanseras till omständigheterna i det särskilda fallet, restriktivitet måste iakttas när det gäller att sätta ned spärrtid eller meddela varning med hänsyn ██████████ omständigheter som kan anses utgöra synnerliga skäl är att körningen avsett ██████████ att körningen av annan anledning ██████████ att ett utpräglat behov av körkort föreligger eller att en ██████████ förflutit mellan brott och tidpunkten för körkortsingripandet.

Av förarbetet, ██████████ står, utöver ovan anförda, att finna:

██████████ skall avgöras efter en
helhetsbedömning av överträdelsens svårighetsgrad från trafiksäkerhetssynpunkt. ██████████

Presumtionen är alltså ██████████ en återkallelse eller varning när det gäller sådana trafikförseelser som faller under ██████████ överträdelsen som ringa ██████████ upprepade trafikförseelser bli tillämpliga ██████████ möjlighet att meddela en erinran för förseelsen.”

██████████ ingenting som pekar på att körningen skulle ha ██████████ och omständigheterna som legat till grund för ██████████ måste, som ovan nämnts, särskilt beaktas.

2.3 Praxis

Kammarrätten [REDACTED] meddelade exempelvis att man förvisso ansåg att körkortshavaren för närvarande inte uppfyller förutsättningarna enligt 3 kap. 2 § körkortslagen för att kunna meddelas körkortstillstånd. Men att den meddelade spärrtiden ändå skulle begränsas.

[REDACTED] fallet hade körkortshavaren, inte enbart gjort sig skyldig [REDACTED] körningar, varav en av dessa bedömdes som grov, utan därutöver även ett rattonykterhetsbrott.

”Av utredningen i målet framgår [REDACTED] förutom angivna brott inte har någon anmärkning i körkortshänseende sedan han fick körkort [REDACTED]. Han är egen företagare i [REDACTED] och denna verksamhet utgör grunden för den egna försörjningen. Eftersom han även är aktiv yrkeschaufför i den egna verksamheten, kan hans körkortsbehov antas vara mycket stort. Samtliga [REDACTED] körningar har haft direkt koppling till den egna verksamheten. De två senaste har dessutom ägt rum inom [REDACTED]. Kammarrätten bedömer att den bestämda spärrtiden med hänsyn till överträdelsernas art och omständigheterna i övrigt kan begränsas till åtta månader.”

6

[REDACTED] yttrade: [REDACTED] visserligen inom loppet av de senaste två åren gjort sig skyldig till [REDACTED]. Även om detta är belastande i och för sig, behöver det inträffade dock inte utan vidare betyda att [REDACTED] skulle vara olämplig som bilförare. [REDACTED] H[REDACTED] att han sedan länge har fast arbete, god yrkesutbildning, stadigvarande bostad och ordnad ekonomi. [REDACTED] sedan några år tillbaka [REDACTED] rörelsehindrad [REDACTED] barn. [REDACTED] omvitnats, att han ägnar dessa stor omsorg och tillgivenhet. – På grund härav och av vad i övrigt i målet förekommit är uppenbart att H[REDACTED] är att bedöma som en skötsam person. Förseelserna bör följaktligen inte utgöra hinder [REDACTED] betros med körkort. [REDACTED] genom den utredning som förebragts, anses med hänsyn till sina personliga förhållanden vara lämplig som förare av körkortspliktigt fordon. [REDACTED] återförvisar med upphävande [REDACTED] kammarrättens överklagade avgöranden målet till [REDACTED] fortsatt handläggning av [REDACTED] begäran om körkortstillstånd.” [REDACTED]

Kammarrätten i [REDACTED] ansåg att det förelåg skäl att sänka en meddelad

spärrtiden på grund av synnerliga skäl i och med sjukdom.

Vid allmänbrottslighet kan följande praxis ses:

Rättsfallet [REDACTED] Kammarrätten [REDACTED] I samtliga fall har det handlat brott som, utöver allvarlighetsgraden i sig [REDACTED] genom domstol [REDACTED] tämligen långa fängelsepåföljder. Inte ens i refererad praxis ansåg domstolarna att det förelåg stöd för ett körkortsingripande.

2.4 Beaktande vid meddelandet av körkortsingripandet

Överträdelsens svårighetsgrad skall bedömas utifrån trafiksäkerhetssynpunkt. Det betyder att trafikfaran [REDACTED] [REDACTED] någon faktisk fara [REDACTED] [REDACTED] leda till en [REDACTED] återkallelse. [REDACTED] annan trafik [REDACTED] att överträdelsen [REDACTED] trafikfara.

När det kommer till att avgränsa en överträdelses allvarlighetsgrad får ledning hämtas ur motiven till stadgandet av den äldre regleringen till körkortslagen ([REDACTED]).

[REDACTED] sidan sådana överträdelser som beror på [REDACTED]

I praxis har [REDACTED] har [REDACTED] behov av körkort. [REDACTED] påtalar här särskilt att detta gäller [REDACTED] hantverkare [REDACTED] för en person som [REDACTED] utövar sitt yrke [REDACTED]

3. Slutförande, sammanfattning:

I förevarande fall finns skäl att ifrågasätta såväl nekandet av körkortstillstånd och i synnerhet i den meddelade spärrtiden.

Högsta förvaltningsdomstolen, avgörandet [REDACTED] understrykte syftet med körkortsingripanden [REDACTED] åtgärdens tillräcklighet måste bedömas

med hänsyn till syftet med körkortsingripandet. Nämligen att främja trafiksäkerheten
[REDACTED] inskräpa kravet på honom att iaktta
trafikreglerna.

[REDACTED] och omständigheterna vid denna ger därvid en indikation på [REDACTED]
[REDACTED] ju allvarigare förseelse, desto sämre ansvarsmedvetande hos
föraren och desto strängare åtgärd för att väcka och vidmakthålla förarens ansvarskänsla.
I förevarande fall kan det starkt ifrågasättas [REDACTED] kan anses nödvändig.

Med tanke på att [REDACTED] utpräglat behov av sitt körkort [REDACTED]
[REDACTED]

Till detta finns även [REDACTED] utlåtande som inte ser något hinder för att [REDACTED] ska beviljas
körkort.

Med ovan anförda avslutar ombudet sin talan.

Ombudet hemställer domstol och myndighet att översända kommande handlingar digitalt.

Som skäl för detta anføres att det, vid ett flertal tillfällen, försvunnit brev som skickats via reguljärpost från
domstol/myndigheter samt att vissa handlingar inkommit med veckovis eftersläpning. Detta har orsakat problem för såväl
ombudet som för huvudmän.

Returhandlingar (delgivningskvitto) kommer återsändas digitalt.

För frågor vänligen kontakta ombudet på telefon eller via e-post.

Medföljande bilagor:

Bilaga [REDACTED]

Bilaga 1 [REDACTED]

Bilagan avser styrka att [REDACTED]



Henrik D.A. Broberg

Britta M. Kjellin